Dinas a Sir Abertawe

Cofnodion Cyfarfod y Pwyllgor Trwyddedu Cyffredinol

Siambr y Cyngor, Neuadd y Ddinas, Abertawe

Dydd Iau, 18 Ionawr 2018 am 10.00am

Yn Bresennol: Y Cynghorydd P M Matthews (Cadeirydd) fu'n llywyddu

Y Cynghorwyr	**Y Cynghorwyr**	**Y Cynghorwyr**
C Anderson	P Downing	V M Evans
S J Gallagher	P Lloyd	C L Philpott
B J Rowlands	L G Thomas	L V Walton

Swyddog	
A Evans	Uwch-swyddog Iechyd yr Amgylchedd
C James	Uwch-swyddog Iechyd yr Amgylchedd
P Livingstone	Arweinydd Tîm
S Richards	Prif Gyfreithiwr
L Thomas	Uwch-gyfreithiwr
S Woon	Swyddog Gwasanaethau Democrataidd

Ymddiheuriadau am absenoldeb
Y Cynghorwr: J P Curtice a H M Morris

---

77 Derbyn datgeliadau o fuddiannau personol a rhagfarnol

Yn unol â'r Côd Ymddygiad a fabwysiadwyd gan Ddinas a Sir Abertawe, cyhoeddwyd y buddiannau canlynol:

Y Cynghorydd S J Gallagher – Cofnod Rhif 81 - Personol a Rhagfarnol – Trwyddedu HMO – Deddf Tai 2004, Statws Person Addas a Phriodol – mae AL yn gymydog. Gadawodd y Cynghorydd S J Gallagher cyn ystyried yr eitem hon.

Y Cynghorydd L V Walton – Cofnod Rhif 81 - Personol a Rhagfarnol – Trwyddedu HMO – Deddf Tai 2004, Statws Person Addas a Phriodol – rwyf yn adnabod AL drwy ei fwytai teuluol. Gadawodd y Cynghorydd L V Walton cyn ystyried yr eitem hon.

78 Gwahardd y Cyhoedd

Gofynnwyd i'r Pwyllgor wahardd y cyhoedd o'r cyfarfod er mwyn iddo ystyried yr eitemau busnes a nodwyd yn argymhellion yr adroddiad ar y sail eu bod yn debygol o ddatgelu gwybodaeth eithriedig fel a nodir ym mharagraff gwahardd 12A Deddf Llywodraeth Leol 1972 fel y'i diwygiwyd gan Orchymyn Llywodraeth Leol (Mynediad i Wybodaeth) (Amrywiad) (Cymru) 2007 mewn perthynas ag eitemau busnes a nodir yn yr adroddiad.

Ystyriodd y Pwyllgor Brawf Budd y Cyhoedd wrth benderfynu a ddylid gwahardd y cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer yr eitemau busnes lle'r oedd Prawf Budd y Cyhoedd yn berthnasol fel a nodir yn yr adroddiad.

PENDERFYNWYD y dylid gwahardd y cyhoedd ar gyfer yr eitemau busnes canlynol.

(Sesiwn Gaeëdig)

79 Trwyddedu HMO - Deddf Tai 2004, Statws Person Addas a Phriodol - PA.

Rhoddwyd manylion cefndir yr achos gan yr Arweinydd Tîm o ran Trwyddedu HMO, Deddf Tai 2004 a Statws Person Addas a Phriodol mewn perthynas â PA.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

Esboniodd PA yr amgylchiadau sy'n ymwneud â'r collfarnau ac atebodd gwestiynau aelodau.

Penderfynwyd:

1. Nad oedd PA yn berson addas a phriodol at ddibenion a64 Deddf Tai 2004:
2. **Gwrthod** ceisiadau PA am ddwy drwydded HMO, a
3. **diddymu** trwydded HMO bresennol PA.

Rheswm dros y Penderfyniad

Roedd y Pwyllgor o'r farn y dylai profiad blaenorol PA fel deiliad trwydded HMO fod wedi ei rwystro rhag gwneud y camgymeriadau a wnaed ganddo ac a arweiniodd at ei gollfarnau tai. Ni chafodd y Pwyllgor ei argyhoeddi gan dystiolaeth lafar PA fod trefniadau rheoli boddhaol ar waith yn yr HMO a chredodd ei fod yn cymryd ymagwedd adweithiol tuag at reoli yn hytrach na rhagweithiol.

80 Trwyddedu HMO - Deddf Tai 2004, Statws Person Addas a Phriodol - PW.

Rhoddwyd manylion cefndir yr achos gan yr Arweinydd Tîm o ran Trwyddedu HMO, Deddf Tai 2004 a Statws Person Addas a Phriodol mewn perthynas â PW.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

Esboniodd PW yr amgylchiadau sy'n ymwneud â'r cais ac atebodd gwestiynau aelodau.

Penderfynwyd nad oedd PW yn berson addas a phriodol at ddibenion a64 Deddf Tai 2004 a **diddymu'r** trwyddedau HMO mewn perthynas â'r eiddo a restrwyd ar dudalen 23 yr adroddiad.

<u>Rhesymau dros y Penderfyniad</u>

Penderfynodd y Pwyllgor nad oedd PW yn berson addas a phriodol at ddibenion a64 Deddf Tai 2004 am y rhesymau canlynol:

Roedd y Pwyllgor o'r farn y dylai profiad blaenorol PW fel deiliad trwydded HMO fod wedi ei rwystro rhag gwneud y camgymeriadau a wnaed ganddo ac a arweiniodd at ei gollfarnau tai. Ni chafodd y Pwyllgor ei argyhoeddi gan dystiolaeth lafar PW fod trefniadau rheoli boddhaol ar waith yn yr HMO a chredodd ei fod yn cymryd ymagwedd adweithiol tuag at reoli yn hytrach na rhagweithiol.

81 Trwyddedu HMO - Deddf Tai 2004, Statws Person Addas a Phriodol - AL.

Rhoddwyd manylion cefndir yr achos gan yr Arweinydd Tîm o ran Trwyddedu HMO, Deddf Tai 2004 a Statws Person Addas a Phriodol mewn perthynas â AL.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

Esboniodd cynrychiolydd cyfreithiol AL, Mr S, yr amgylchiadau a oedd yn berthnasol i'r euogfarnau, gan ddarparu lliniariad manwl ar ran ei gleient.

Penderfynwyd nad oedd AL yn berson addas a phriodol at ddibenion a64 Deddf Tai 2004, a **diddymu** trwydded HMO bresennol AL a phum cais am drwydded mewn perthynas â'r pum eiddo cyntaf a restrir ar dudalen 32 yr adroddiad.

Rhesymau dros y Penderfyniad

Penderfynodd y Pwyllgor nad oedd AL yn berson addas a phriodol at ddibenion a64 Deddf Tai 2004 am y rhesymau canlynol:

Roedd y Pwyllgor o'r farn y dylai profiad blaenorol AL fel deiliad trwydded HMO fod wedi ei rwystro rhag gwneud y camgymeriadau a wnaed ganddo ac a arweiniodd at ei gollfarnau tai. Ni chafodd y Pwyllgor ei argyhoeddi gan dystiolaeth lafar AL fod trefniadau rheoli boddhaol ar waith yn yr HMO a chredodd ei fod yn cymryd ymagwedd adweithiol tuag at reoli yn hytrach na rhagweithiol.

Daeth y cyfarfod i ben am 12.45 pm

Cadeirydd